

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ

ਭੰਡਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ.ਜੇ. ਅਤੇ ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, ਜੇ.

ਕਪੂਰ ਸਿੰਘ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਡਿਪਟੀ ਕਸਟਡੀਅਨ-ਜਨਰਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 59 ਆਫ 1955।

ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ (1950 ਦਾ XXXI) - ਸੈਕਸ਼ਨ 24, 26 ਅਤੇ 27-ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ (ਕੇਂਦਰੀ) ਨਿਯਮ 1950, ਨਿਯਮ 14(6) ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ। 31(5) ਅਤੇ 31(7) ਨਿਗਰਾਨ-ਜਨਰਲ ਜੇਕਰ 22 ਜੁਲਾਈ, 1952 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ-ਕਸਟਡੀਅਨ-ਜਨਰਲ-ਪਾਵਰ ਆਫ ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੀਮਾ-ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨਿਯਮ 31(5) ਵਿੱਚ "ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਸਤਾਰ - ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਆਰਟੀਕਲ 226-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਦੀ ਧਾਰਾ 24, 26 ਅਤੇ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਕੀ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨਾਂ-ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਲੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇ। 30 ਅਕਤੂਬਰ 1950

ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ-ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ-ਨਵਾਂ ਬਿੰਦੂ-ਕੀ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਆਯੋਜਿਤ:-

(i) ਨਿਕਾਸੀ ਸੰਪੱਤੀ (ਕੇਂਦਰੀ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਨਿਯਮ 14 (6), ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਗਰਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਨਿਗਰਾਨ-ਜਨਰਲ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 27 ਵਿੱਚ ਕਸਟਡੀਅਨ-ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੂਰਨ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਘੜ ਕੇ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 22 ਜੁਲਾਈ, 1952 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਯੋਗ

(ii) ਕਿ ਨਿਕਾਸੀ ਸੰਪੱਤੀ (ਕੇਂਦਰੀ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਦੋ ਨਿਯਮ 31 (5) ਅਤੇ 31 (7) ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸਮਾਂ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਗਰਾਨ ਜਾਂ ਕਟੋਡੀਅਨ-ਜਨਰਲ ਇੱਕ ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਹੋਰ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 31 (5) ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਸ਼ਬਦ ਵਾਧੂ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਨਿਗਰਾਨ ਜਾਂ ਨਿਗਰਾਨ-ਜਨਰਲ ਦੇ ਸੰਪੂਰਨ ਵਿਵੇਕ ਦੇ ਅੰਦਰ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(iii) ਇਵੈਕੂਈ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋਕਸ ਸਟੈਂਡ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਇਹ ਸਹੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਿਆਦ. ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਪਟੀ ਕਟੋਡੀਅਨ-ਜਨਰਲ ਨੇ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(iv) ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਵਾਧੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਕੁਝ ਅਰਥ ਦੇਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਸ਼ਬਦ, ਧਾਰਾ ਜਾਂ ਵਾਕ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਬੇਲੋੜਾ ਹੋਣ ਲਈ.

(v) ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਬਿੰਦੂ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ।

ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਕਪੂਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ, ਮਿਤੀ 13 ਮਈ ਦੇ ਦਿਨ। 1955, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ 1955 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 2 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਐਚ ਐਸ ਦੋਆਬੀਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਏ.ਐਮ. ਸੂਰੀ, ਅਤੇ ਐਚ.ਐਸ. ਗੁਜਰਾਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਨਿਰਣਾ

ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, ਜੇ. ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ।

ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ। ਇੱਕ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਰ ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਸੋਢੀਵਾਲਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਪੀਕ ਨਿਗਰਾਨ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਵਿਰੁੱਧ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਜਗੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕਪੂਰ ਸਿੰਘ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। 30 ਮਾਰਚ, 1953 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਵਪੀਕ ਨਿਗਰਾਨ ਨੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ 5 ਅਕਤੂਬਰ, 1953 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਜੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਗਭਗ 43 ਸਟੈਂਡਰਡ ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਮੁੜ ਅਲਾਟ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਜਗੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕਪੂਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ 17 ਮਿਆਰੀ ਏਕੜ ਅਤੇ ਸੌਦਾਗਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ 7 ਮਿਆਰੀ ਏਕੜ। ਕਪੂਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਜਗੀਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਅਤੇ 5 ਅਕਤੂਬਰ 1953 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ 10 ਫਰਵਰੀ ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਕਟੋਡੀਅਨ-ਜਨਰਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 1954, ਐਡਮਿਨਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਇੰਵੈਕੁਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਸਮੇਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਲਝਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਡਿਪਟੀ ਕਟੋਡੀਅਨ-ਜਨਰਲ ਨੇ 28 ਮਈ, 1954 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ, ਪਰ 3 ਦਸੰਬਰ, 1954 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਡਿਪਟੀ ਕਟੋਡੀਅਨ-ਜਨਰਲ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ।

ਕਪੂਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਮਿਤੀ 5 ਅਕਤੂਬਰ, 1953 ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਨਿਗਰਾਨ ਵੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਡਿਪਟੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਕਪੂਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਜਗੀਰ ਸਿੰਘ ਵਾਸੀ ਕਟੋਡੀਅਨਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਪੂਰ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਕਿਸ਼ਨ ਜਨਰਲ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, ਜੇ.

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਡਿਪਟੀ ਕਟੋਡੀਅਨ-ਜਨਰਲ ਕੋਲ ਇਸ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਉਹ ਐਡਮਿਨਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ 14(6) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 22 ਜੁਲਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। 1952, ਕੁਝ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜੋ ਕਿ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 5 ਅਕਤੂਬਰ, 1953 ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 14(6) ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਨਿਗਰਾਨ ਦਾ ਪਰ ਕਟੋਡੀਅਨ-ਜਨਰਲ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਜੋ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ-

"14(6) ਇਸ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਨਿਗਰਾਨ●●●●● ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ..."

ਇਹ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ ਕਟੋਡੀਅਨ-ਜਨਰਲ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦੋਂ ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। 22 ਜੁਲਾਈ, 1952। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 27 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਟੋਡੀਅਨ-ਜਨਰਲ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

VOLX

ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਦੂਜੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ। ਕਪੂਰ ਸਿੰਘ

ਵੀ ਡਿਪਟੀ ਕਟੋਡੀਅਨ-ਜਨਰਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਕਰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਸਟੋਡੀਅਨ-ਜਨਰਲ 22 ਜੁਲਾਈ, 1952 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 27 ਵਿੱਚ ਕਟੋਡੀਅਨ-ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੂਰਨ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਰਾਇਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਕਰਨਾ

22 ਜੁਲਾਈ, 1952 ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਜਿਹੀ ਉਸਾਰੀ ਕਸਟੋਡੀਅਨ-ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕੇਗੀ

ਦੇ ਬਾਅਦ

22 ਜੁਲਾਈ, 1952, ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ

ਪਟੀਸ਼ਨ. ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾ ਤਾਂ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੈ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਸਾਧੂ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਕਟੋਡੀਅਨ-ਜਨਰਲ, ਇਵੈਕੂਈ ਪੁਰਾਪਰਟੀ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, ਆਦਿ. (1) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੈਂ ਸਤਿਕਾਰਤ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਹਾਂ।

ਫਿਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਡਿਪਟੀ ਕਸਟੋਡੀ-ਜਨਰਲ ਨੇ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 5 ਅਕਤੂਬਰ, 1953 ਦੇ ਵਧੀਕ ਨਿਗਰਾਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ 10 ਫਰਵਰੀ, 1954 ਨੂੰ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 28 ਮਈ, 1954 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਵੈਕੂਈ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ 31(5) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਡਿਪਟੀ ਕਸਟੋਡੀ-ਜਨਰਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ

(1) ਐਲ.ਪੀ.ਏ. 1955 ਦਾ 37 ਨੰ

ਕਪੂਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਨਪੜ੍ਹ ਜੱਟ ਸਨ ਅਤੇ ਡਿਪਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕਪੂਰ ਸਿੰਘ (ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਨੂੰ ਕਸਟੋਰਡੀਅਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ-ਹਾਈ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਇਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਵਾਲ ਜਨਰਲ, ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਡਿਪਟੀ ਕਟੋਡੀਅਨ-ਜਨਰਲ ਆਪਣੀ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸਨ।

ਬਿਸ਼ਨ ਹੁਣ ਨਿਯਮ 31(5) ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ ਜੇ. ਕੋਈ ਵੀ 31(5)। ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਦੋਂ ਨਿਗਰਾਨ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ

ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ

ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਨਿਗਰਾਨ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਟੋਡੀਅਨ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਨਿਗਰਾਨ-ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਗੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਸਲ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੁਆਰਾ ਕਟੋਡੀਅਨ-ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਵੀ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇਗੀ।"

ਅਤੇ ਨਿਯਮ 31(7) ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ-

31(7) 1908 ਦੇ ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4, 5 ਅਤੇ 12 ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਲਾਗੂ ਹਨ, ਇਸ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਹ ਨਿਯਮ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸਮਾਂ ਕੇਵਲ ਏ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4, 5 ਅਤੇ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੀ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 31(7) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਮਿਹਰਬਾਨੀ ਹੋਈ ਹੈ

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਡਿਪਟੀ ਕਟੋਡੀਅਨ-ਜਨਰਲ ਕਪੂਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ "ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਡਿਪਟੀ ਕਟੋਡੀਅਨ-ਜਨਰਲ-^^^ਰਾਲ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, "ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ" ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਨਿਯਮ 31(5) ਵਿੱਚ ਕਨੇਰਾਈ। ਆਰਗੂਮੈਂਟ ਨਵਾਂ

ਦਿੱਲੀ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਆਰਡੀਨ- ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਾਰੀਲੀ" ਕਟੋਡੀਅਨ ਨੂੰ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ-

ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, ਭਾਰਤੀ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਲਈ ਜਨਰਲ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਜੇਕਰ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ" ਸ਼ਬਦ ਵਾਧੂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਨਿਗਰਾਨ ਜਾਂ ਨਿਗਰਾਨ-ਜਨਰਲ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਢੁਕਵਾਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਵਾਧੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਕੁਝ ਅਰਥ ਦੇਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ। ਧਾਰਾ ਜਾਂ ਵਾਕ ਨੂੰ ਲੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੰਡ ਕਾਰਨ ਉਜਾੜੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਾਹੀਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਜਾੜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਕਰਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਜੋ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਤੋਂ ਉਖਾੜ ਕੇ ਆਏ ਸਨ ਅਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਛੱਡ ਕੇ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਪਰਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਜਾੜੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਪੁਨਰਵਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸਾਨ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਅਨਪੜ੍ਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ ਅਤੇ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਐਕਟ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਈ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਸਟੋਡੀਅਨ-ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਕਪੂਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਿਗਰਾਨ ਜਾਂ ਨਿਗਰਾਨ ਦੇ ਸੰਪੂਰਨ ਵਿਵੇਕ ਦੇ ਅੰਦਰ ਛੱਡਣਾ ਸੀ - " - ਜਨਰਲ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ। ਡਿਪਟੀ ਈਵੇਦੀਗ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਨਰਲ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਲਈ ਮੇਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਪੀਓਪੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਸਟੋਡੀਅਨ ਜਾਂ ਕਸਟੋਡੀਅਨ-ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਇੱਕ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ ਨਾ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਬਸ਼ਰਤ ਹੋਰ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਉਹ ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ ਦੇ ਹਨ, ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ- ਜੇ * ਐਡ। ਮੇਰਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਸੰਤਾ ਸਿੰਘ ਆਦਿ, ਬਨਾਮ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਰਾਹਤ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ, ਆਦਿ (1) ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਅਤੇ ਸੁਰੀਮਾਨ ਖਾਲਸਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਏ।

ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਨਿਯਮ 31(5) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਬਰਾਹਿਮ ਅਬੂਬਾਕਰ ਬਨਾਮ ਨਿਗਰਾਨ-ਜਨਰਲ ਆਫ਼ ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ, (2) ਵਿਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਵੈਕੂਈ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਕੋਲ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋਕਸ ਸਟੈਂਡ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਇਹ ਸਹੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਨਰਲ ਦਾ ਹੁਕਮ ਗਲਤ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਕੇ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਹਿਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

(1) ਸੀ.ਡਬਲਯੂ. 331 ਆਫ 1952.

(2) ਏ.ਐਲ.ਆਰ. 1952 ਐਸ.ਸੀ. 319.

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸੈਟਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਪੂਰ ਸਿੰਘ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿਚ

ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਬਿੰਦੂ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਡਿਪਟੀ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਅਸੀਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਨਿਗਰਾਨ-ਜਨਰਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ

ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ 1 ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਸ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦੇਣਗੇ।

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ.-ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Name of Translator: Ms. Swati Nagpal